



2018-01-04

Till
Kammarrätten i Jönköping

Överklagan av Förvaltningsrätten i Linköpings dom Mål nr 471-17.

Ärendet avser tillstånd till skydds jakt efter storskarv där Förvaltningsrätten i Linköping i dom fattad 2017-12-14 upphävt länsstyrelsen i Södermanlands beslut från 2017-01-03, diarienummer 218-6376-2016.

Föreningen Södermanlands Ornitologer(FSO) och Stockholms Ornitologiska Förening(StOF) överklagar härmed rubricerad dom och begär att Förvaltningsrättens dom upphävs samt att Länsstyrelsen i Södermanlands läns tidigare beslut fastställs. Våra föreningar benämns "föreningarna" i yttrandet. FSO erhöll beslutet den 20 december 2017.

Skäl till stöd för begäran om prövningstillstånd

Förvaltningsrätten har varit oenig i sin dom där tre nämndemän tolkat tillämpningen av 23a § första stycket Jaktförordningen punkterna 1, 3 och 4 på ett annat sätt än Förvaltningsrättens rådman gjort. Rådmannen har i domen redogjort för sin avvikande mening med yrkande på avslag. I ärendets handläggning har även Naturvårdsverket i ett remissyttrande tydligt angivit att länsstyrelsen fattat rätt beslut. Naturvårdsverket ansåg att det saknats förutsättningar att bevilja Trosa kommuns ansökan om äggprickning och skydds jakt på skarv. Trosa kommun valde att inte bemöta Naturvårdsverkets remissvar.

Från föreningarna betvivlar vi riktigheten i Förvaltningsrättens dom. Att länsstyrelsen, Naturvårdsverket och rådmannens syn helt ignorerats av nämndemännen visar att domslutet bör prövas i högre instans. Det är av stor vikt att tillämpningen av paragraf 23a § första stycket Jaktförordningen punkt 1, 3 och 4 får ett klarläggande i högre instans. Runt om i landet tolkar Länsstyrelser och Förvaltningsrätter punkterna på olika sätt med beslut som drar i helt olika riktningar vid skydds jaktansökningar som berör skarv.

Synpunkter på förvaltningsrättens beslut.

Förvaltningsrätten har okritiskt godtagit kommunens beskrivning av att boende och företagsverksamhet skulle vara ekonomiskt påtagligt drabbade av lukt från fågelön. Under två dagar i början av augusti fanns mer än 400 båtar i hamnen, fullt med husbilar och nästan inga lediga parkeringsplatser i hela staden. Fullt av folk, även i hamnområdet trots att det fortfarande fanns 200 skarv på ön och svag sydlig vind rådde. (se bilaga 1)

Förvaltningsrättens bedömning att skarvarna orsakat allvarlig skada på skog och mark är mycket anmärkningsvärd. Ön Snöholmen har två ägare: kommunen och en privatperson. Ingen av dessa har utsatts för ekonomisk skada av fåglarnas vistelse på ön. Trädbeståndet saknade större ekonomiskt värde redan innan skarvarna kom till ön. I träden har fågelarten häger häckat under lång tid före skarvarna och fortfarande finns mer än 200 hägerbon kvar på ön. Antalet häckande hägerpar var 2017 mer än 50 par. (se bilaga 2)

Förvaltningsrättens nämndemäns resonemang kring sitt ställningstagande gällande lindblomsbjörnbäret saknar juridisk grund. I ett tidigare skyddsjaktsärende gällande samma lindblomsbjörnbär år 2016 klargjorde Naturvårdsverket vilka riktlinjer som ska gälla för Länsstyrelsens beslutsfattande. Trots att detta omnämns i Länsstyrelsens beslut 3.12 2017 så har Förvaltningsrättens nämndemän ignorerat Naturvårdsverkets utredning.

Föreningarna hemställer således att Kammarrätten
- för det första bifaller föreningarnas överklagan och
- för det andra fastställer länsstyrelsens tidigare beslut. bifaller

Enligt uppdrag:

Föreningen Södermanlands Ornitologer (FSO) Stockholms Ornitologiska Förening (StOF)
Org.nr: 819000-7578 Org.nr: 802404-8459

Ingvar Jansson
Ordförande
c.ingvar.jansson@gmail.com

Tomas Viktor
Ordförande
tomas.viktor@bredband.net

Mobil: 070-570 70 25
Nytorgsgränd 4
61138 Nyköping
fso@sormlandsornitologerna

Mobil: 073-443 88 35
Telefon: 08-524 823 02
Stockholms Ornitologiska Förening
Box 1081
10139 Stockholm

Bilaga 1: innehåller fotodokumentation, från två sommardagar i Trosa 2 och 10 augusti 2017.

Bilaga 2: Hägrarna på Snöholmen.